

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1029

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Lucrările supuse evaluării relevă faptul că se procedează la o analiză coerentă a problemelor juridice și a argumentelor specifice cauzei (hotărârile nr. 2, 3 și 29 selectate de comisie). Totuși, există lucrări în cuprinsul cărora apare o disproporție evidentă între partea expositivă a considerentelor și

motivarea propriu-zisă a soluțiilor (hotărârile nr. 25 și 26 selectate de comisie). În unele situații, motivarea este restrânsă, în contextul în care litigiile de insolvență și contencios administrativ în care a fost implicat candidatul presupuneau un număr redus de probleme juridice (hotărârile nr. 10, 11, 18 și 19 selectate de comisie). În hotărârile nr. 1, 7 și 9 selectate de comisie, sunt preluate nesistematizat susținerile părților, conținutul lucrărilor fiind afectat de încărcarea excesivă cu detalii factuale irelevante în economia cauzei, iar în hotărârea nr. 7 selectată de comisie, susținerile părților sunt redactate, pe alocuri, cu menținerea persoanei I. Într-un număr semnificativ de hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, fără ca apărarea acestuia să fie expusă rezumativ, neputându-se verifica în ce măsură au fost analizate apărările părții adverse (hotărârile nr. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 29 și 30 selectate de comisie). În unele lucrări, criticile formulate de recurenți nu sunt încadrate în motivele de casare prevăzute la art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă (hotărârile nr. 1, 12, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29 și 30 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Candidatul redactează, în general, hotărâri clare, într-un limbaj juridic potrivit, valorizând echilibrat argumentele părților, cu trimiteri pertinente la probele administrate în cauză (de exemplu, hotărârile nr. 21 și 29 selectate de comisie). Există formulări insuficient elaborate (hotărârile nr. 1, 7 și 9 selectate de comisie), alături de erori de scriere (nr. 9 selectată de comisie), ca urmare a preluării nefiltrate a susținerilor părților. În unele hotărâri, în partea care conține argumentația judecătorului, se regăsesc exprimări mai puțin riguroase („sub prevederile noului cod” – hotărârea nr. 6) și se utilizează formularea („sentința atacată fiind ferită de orice critici” - hotărârile nr. 6 și 14 selectate de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: Hotărârile supuse evaluării sunt pronunțate în cauze care antrenează instituții diverse ale dreptului civil aplicabil cauzelor de insolvență și litigiilor cu profesioniști, precum și în materia contenciosului administrativ și fiscal, neexistând dificultăți în decelarea motivelor în baza cărora s-a tranșat conflictul juridic într-un anumit sens. Au fost identificate argumente de drept european în cauzele care au ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor (hotărârile nr. 27 și 28 selectate de comisie) și a fost valorificată jurisprudența Curții Constituționale (hotărârile nr. 26 și 29 selectate de comisie). În cazul unora dintre hotărârile pronunțate în primă instanță, dispozitivul acestora nu este complet, în sensul că nu se menționează instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac, contrar dispozițiilor art. 425 alin. (3) Cod procedură civilă (hotărârile nr. 1, 3 și 7 selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4,5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice comunicate de curtea de apel, în anii 2017 și 2018, activitatea de judecată a candidatului s-a situat peste media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea și sub media secției, în restul perioadei analizate. Numărul hotărârilor redactate peste termen s-a situat sub media secției în perioada supusă evaluării. Candidatul a îndeplinit atribuții suplimentare legate de executarea hotărârilor penale la nivelul curții de apel și îndeplinirea procedurii prevăzute la art. 134 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. În perioada 2014 – 2016, a fost desemnat în calitate de membru al Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): **35 puncte**

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal

.....
.....
.....
.....
.....